



Zarząd WZZPP

ul. Krasińskiego 1, 50-945 Wrocław
Tel/fax – (0 prefix 71) – 34-71-818 centrex 818
Tel. Przewodniczący- 0 519 064 100
e-mail: zarzad@wzzpp.pl
strona web: www.wzzpp.pl
forum: <http://www.wzzpp.pl/forum>
KRS 000255521, REGON 020274992

Pan
Jerzy Skibniewski
Pełnomocnik Zarządu PP S.A.
ds. współpracy ze ZZ
ul. Stawki 2
00-940 Warszawa

Nasz znak: P/WZZ/123/13

Data: 27-11-2013r.

W nawiązaniu do pisma z dnia 31.10.2013 roku CZZL/WZZ/1627/2013 przedstawiamy stanowisko Wolnego Związku Zawodowego Pracowników poczty w sprawie przedłożonego projektu Regulaminu korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Poczcie Polskiej S.A. Jednocześnie dziękujemy za zaproszenie na spotkanie które otrzymaliśmy 26 listopada 2013r. Niestety, ale z dnia na dzień nie jesteśmy w stanie dostosować naszego kalendarza do potrzeb Pracodawcy.

Na wstępie należy bezwzględnie podkreślić, że błędna jest wykładnia przedstawiona przez Pracodawcę, jakoby termin na zajęcie wspólnie uzgodnionego stanowiska związków zawodowych w tej sprawie upłynie w dniu 30 listopada. Jak słusznie podano, zgodnie z ustawą o związkach zawodowych- termin ten to 30 dni. WZZPP projekt dokumentu otrzymał w dniu 04.11.2013 roku, zatem ustawowe 30 dni mija 03 grudnia 2013 roku.

Odnosząc się do samej treści projektu z przykrością musimy stwierdzić, że dla nas w tej formie jest nie do przyjęcia. Nasza organizacja nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że obecnie funkcjonujący Regulamin ZFSS jest sprzeczny z rzeczywistością i z założenia korupcyjenny. Jesteśmy zdecydowanymi zwolennikami niezwłocznej zmiany tego dokumentu, ale na taki, który z jednej strony zabezpieczy środki, a z drugiej nie będzie mniej korzystny dla pracowników oraz nie będzie zawierał zapisów, które można będzie dowolnie interpretować.

Skupmy się jednak na konkretnych zapisach przedłożonego projektu. I tak na przykład §5 ust.3 p.5 w ogóle nie tworzy spójnej całości. Bo coż może oznaczać zapis: „W szczególności ma prawo zwrócić się o: mogą weryfikować rzetelność dokumentów otrzymanych od osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń”? Domyślamy się, że w zamierzeniach projektodawcy chodziło o uprawnienia tak zwanego pracownika socjalnego. Oprócz bezspornego błędu redakcyjnego w tym zapisie, w naszej ocenie brak jest również precyzyjnego określenia w jaki sposób prowadzona ma być taka weryfikacja i na podstawie jakich przepisów obowiązującego prawa. Kadencyjność Członków Komisji Socjalnych, o której mowa w §6 ust.1 jest według nas zupełnie zbędna i niczym nie uzasadniona. Dlaczego akurat kadencja ma trwać 3 lata, a nie rok, bądź 10 lat? Naszym

zdaniem najbardziej praktyczny byłby zapis mówiący o tym, że Członkowie Komisji Socjalnych powoływani są na czas nieoznaczony. Ich członkostwo ustawałoby zatem w przypadku odwołania ich przez zakładowe organizacje związkowe, lub w przypadku reprezentanta Pracodawcy- przez Pracodawcę, rezygnacji samego Członka, bądź w sytuacjach określonych w §6 ust.6 projektu.

Zupełnie nie rozumiemy intencji projektodawcy ujętych w §22 ust.7 projektu. W naszej ocenie przy takim zapisie dojdzie do dyskryminowania pracowników tylko z tego powodu, czyli klientami będą. Nie widzimy żadnego powodu, dla którego należałoby premiować ze środków funduszu socjalnego korzystających z infrastruktury pocztowej. Bardziej optymalną wersją byłoby obniżenie o 10% cen w ośrodkach pocztowych dla pracowników naszej Spółki.

§23 ust.6 określa zasady wręczania paczek okolicznościowych dla dzieci. Doświadczenie życiowe pokazuje, że najczęściej spotykaną zawartością tych paczek były i są słodczyce. Zasadnym jest zatem pytanie, czy dziecko, które ma roczek życia ze słodczych korzysta? Nie jesteśmy zwolennikami ograniczania dostępu do świadczeń rodzicom takich maluszków. Rozsądniejszym rozwiązaniem w naszej opinii byłby samodzielny zakup paczek przez rodziców, którzy sami najlepiej wiedzą czego dziecko najbardziej potrzebuje i co lubi najbardziej. Na podstawie dowodu zakupu dokonywany byłby zwrot poniesionych kosztów, oczywiście do jasno określonego przez Komisję Socjalną progu. Można to oczywiście uprościć jeszcze bardziej wprowadzając określone świadczenie kwotowe w zależności od dochodu przeznaczone na ten cel.

§24 z kolei wprowadza zasady dofinansowania opieki nad dziećmi do lat 3 w żłobkach lub klubach dziecięcych. A dlaczego tylko w żłobkach? A dlaczego w przedszkolach już nie? Warto również nadmienić, że ze względu na brak miejsc w żłobkach rzesza dzieci do lat 3 pozostaje pod opieką nian lub dziadków co też generuje koszty.

§26 ust.1 stanowi, że oświadczenie stanowiące załącznik nr 6 należy dołączyć tylko „w przypadku uruchomienia i trwania w Poczcie Polskiej PDO”. Taki zapis daje przewagę tym, którzy o zamiarach uruchomienia PDO wiedzą przed jego uruchomieniem. Jeśli już ta kwestia ma być uregulowana proponowalibyśmy wprowadzenie obowiązkowego oświadczenia do każdego wniosku o pożyczkę, o której mowa w §20 ust.1.

Na osobną uwagę zasługują załączniki do przedstawionego projektu. Świadczenia socjalne siłą rzeczy winny być skierowane dla osób najmniej zamożnych. Tym bardziej dziwi nas pozostawienie, choć i tak w uszczuplonej w stosunku do obecnie obowiązującej, rozbudowanej tabeli dochodowej. Dochód brutto powyżej 250% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu 1 stycznia 2013 roku to kwota 4000 złotych. Dodać należy, że jest to dochód na osobę. Zatem dla rodziny czteroosobowej dwoje rodziców musi zarabiać 16000 złotych, co daje dochód jednego z nich na poziomie 8000 złotych. Czy takie osoby mamy uznać za ubogie? (Z grzeczności nie przypomnimy pensji listonoszy, asystentów, czy ekspedientów, o wzrost których nadal się upominamy) Tymczasem osoby z takim właśnie dochodem mogą liczyć, w myśl przedstawionego projektu, na dofinansowanie do różnych imprez na poziomie 40%, do wypoczynku w kwocie 400 złotych, na zakup podręczników w kwocie 220 złotych. Dla WZZPP nijak ma się to do postrzegania zasad współżycia społecznego jak i samych zasad przeznaczania środków z zfśś. Już przy pracach nad obecnie obowiązującym Regulaminie optowaliśmy pozostawienie tylko trzech progów dochodowych. Dzięki temu, tym najmniej zarabiającym można zwiększyć kwoty ewentualnych dofinansowań. Ma to o tyle istotne znaczenie, że proponowane kwoty dofinansowań do wypoczynku urlopowego są absolutnie nie do przyjęcia. Ponownie posłużymy się konkretnymi przykładami. W myśl obowiązującego Regulaminu dofinansowanie do tak zwanych wczasów pod gruszą od 1 stycznia 2014 roku dla pracownika z dochodem poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę (1600 złotych) wyniosłoby 14 dni * 150% diety delegacyjnej (45 złotych)= 630 złotych. Projektodawca proponuje dla tego samego pracownika dofinansowanie rzędu 600 złotych. **To kwota niższa niż dotychczasowa**

„grusza”!!! Dodając do tego fakt, że dotychczas obowiązujące dofinansowanie na podstawie przedłożonego rachunku mogłoby oscylować dla tego pracownika na poziomie 1680 złotych mamy prawdziwy obraz proponowanych zmian. Zlikwidowanie dwóch najwyższych progów dochodowych pozwoliłoby ustalenie kwot dofinansowań na bardziej rozsądnym poziomie.

Reasumując, pragniemy zdecydowanie oświadczyć, że jesteśmy zwolennikami niezwłocznej zmiany Regulaminu ZFŚS. Od zawsze byliśmy i nadal jesteśmy zwolennikami jak najprostszych regulaminów, tak jak regulaminu pracy, regulaminu premiowania jak i właśnie dotyczącego funduszu socjalnego. Przedstawiliśmy swoje opinie do przedstawionych zapisów projektu. Jak widać wiele z nich może przyprawić wiele problemów interpretacyjnych lub mogą zostać odebrane jako krzywdzące dla najmniej zarabiających. My jesteśmy zwolennikami jednego świadczenia, niezależnie od jego nazwy, które wypłacane byłoby każdemu uprawnionemu. Za zupełnie zbędne w tym wypadku jest tworzenie sztucznych twórców formy pomocy. W dalszym ciągu będą one polem do nadużyć, które chcemy przecież wspólnie wyeliminować. Pracownicy naszej Spółki to ludzie mądrzy i doskonale wiedzą, czy należne im świadczenia winni wykorzystać na wypoczynek, na książki, na żłobek lub przedszkole, czy też na prezenty dla dzieci. Idealny zatem w naszej opinii Regulamin ZFŚS to taki, który zapewniałby tylko jedno świadczenie, pożyczki na cele mieszkaniowe oraz zapomogi losowe. Usprawni to pracę Komisjom Socjalnym, które zajmować się będą tylko zdarzeniami losowymi. Osobnym oczywiście tematem jest wysokość takiego świadczenia. Do debaty w tym zakresie jesteśmy oczywiście gotowi, o ile oczywiście z kilkudniowym wyprzedzeniem będziemy poinformowani.

Za Zarząd

PRZEWODNICZĄCY
WOLNEGO ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PRACOWNIKÓW POCZTY
Moniuszko Piotr